

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1046

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 10 lucrări care constau în articole care dezbat din punct de vedere teoretic anumite instituții de drept penal.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 11 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 9 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, și câte o hotărâre având ca obiect Legea nr.302/2004 republicată, sesizare prin rechizitoriu, cerere de reabilitare în calea de atac a contestației, contestație durată proces, contestație împotriva Ordonanței procurorului prin care s-a instituit măsura sechestrului asigurător, cerere de confirmare a Ordonanței Procurorului prin care s-a dispus autorizarea interceptării comunicațiilor, sesizare în vederea confirmării ordonanței de redeschidere a urmăririi penale și cerere autorizare transmitere de către instituțiile de credit de informații financiare.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în general, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație invocate de titularii căilor de atac, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu.

Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare sunt redată sintetic, dar și detaliat în partea ce interesează problematica invocată în căile de atac, candidatul demonstrând că stăpânește tehnica de redactare a hotărârii judecătorești.

Aspectele menționate se regăsesc și în situațiile în care la instanța de fond s-a urmat procedura simplificată.

Au fost identificate puține situații în care nu s-a procedat la un proces de sintetizare a hotărârilor pronunțate în primă instanță. Facem trimitere, în acest sens la următoarele hotărâri: **nr.11, 24 și 28.**

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, **în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.**

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă, în general, preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, acestea concretizând o analiză riguroasă și amănunțită a

mijloacelor de probă administrate, cât și stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor formulate. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate în proces și motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor. În sensul concluziei reținute, expunem următoarele:

A fost selectată o singură hotărâre pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, Hotărârea nr.19.

Din examinarea acesteia rezultă că hotărârea este bine structurată, fiind prezentat, mai întâi actul de sesizare al instanței, în aspectele sale esențiale. În argumentarea logică a soluției, candidatul redă, tot în esență, situația premisă reprezentată de ordonanțe ale parchetului și hotărâri judecătorești pronunțate cu privire la persoana care a sesizat instanța cu o contestație în anulare, în soluționarea căreia s-a considerat că s-a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu. Demersul analitic al candidatului continuă cu un expozeu amplu, documentat, cu trimiteri la principiile și jurisprudența CEDO privind conținutul constitutiv al infracțiunilor care au făcut obiectul acțiunii penale, cu particularitățile determinate de calitatea de judecător a inculpatelor. Se identifică, raportat la specificul infracțiunii de abuz în serviciu, elementul în raport de care s-ar putea aprecia întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii menționate. Într-un raționament logic, se dezbate riguros, aprofundat, coroborat materialul probator relevant, care poate fi apreciat ca fiind deosebit de laborios, fiind înlăturate, prin argumente sintetice, relatările martorilor. În considerarea analizei proprii a materialului probator, nefiind identificat acel element exterior infracțiunii, care ar fi putut conduce la reținerea ca fiind comisă infracțiunea de abuz în serviciu, se pronunță soluția. În raport de aceste aspecte se poate reține o capacitate ridicată de analiză a candidatului.

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, se observă că majoritatea au fost pronunțate în cauze în care la instanța de fond s-a urmat procedura abreviată, criticile formulate vizând individualizarea pedepselor și aplicarea legii penale mai favorabile, critici care sunt examinate concis de candidat prin indicarea criteriilor de individualizare, a textelor legale incidente și, corelativ acestora, circumstanțele faptice și personale relevante. Totodată, se realizează un examen teoretic din perspectiva criteriilor de identificare a legii penale mai favorabile. În acest sens sunt următoarele hotărâri: **nr.6, 9, 20, 25 și 28.**

În majoritatea cauzelor în care nu s-a urmat procedura abreviată, se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Deși materialul probator este laborios, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Totodată, se observă și o dezbateră teoretică amplă, pertinentă a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Referitor la acest ultim aspect, candidatul face trimitere și la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizii în recurs în interesul legii. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei și asimilarea profundă a normelor de drept material și totodată a practicii ICCJ.

Relevante în acest sens sunt următoarele hotărâri: **nr.8, 11, 16, 20 și 24** selectate de comisie.

Semnificativ, din perspectiva acestui criteriu, este împrejurarea că, într-un număr redus de cauze s-a constatat caracterul incomplet al motivării. În sensul menționat sunt următoarele hotărâri; **nr.7 și 16**

Un număr mare de hotărâri selectate au ca obiect luarea, menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive sau modificarea acestora.

În marea majoritate a cazurilor se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererii este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr.30, 27, 26, 22, 17 și 13**. În sens contrar este doar **hotărârea nr.1**.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată, acest limbaj poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

Lucrările teoretice depuse de candidat sunt exemplificative din perspectiva concluziilor enunțate

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Relevante sunt: **Hotărârea nr.20** – în care se remarcă examenul propriu, teoretic și factual relativ la individualizarea pedepsei și la criticile privind modul de soluționare a laturii civile; **Hotărârea nr.8** - candidatul analizează concis și pertinent, din perspectiva dispozițiilor legale incidente în cauză, argumentând, cu elemente de fapt relevante, soluția pronunțată; **Hotărârea nr.11** – considerentele deciziei sunt ample din punctul de vedere al analizei întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute, cu referiri la doctrină și jurisprudența ICCJ; În mod asemănător hotărârile **nr.12 și 16**:

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența ICCJ, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în majoritatea cazurilor candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În majoritatea hotărârilor, astfel cum rezultă, cu evidență, din considerentele prezentului raport, candidatul răspunde punctual problematicii ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

Este de subliniat și numărul mic de hotărâri în care s-a constatat caracterul incomplet și uneori superficial al argumentației prezentate, astfel cum s-a exemplificat, ceea ce a afectat coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și s-a repercutat asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel corespund perioadei .2013 – .2022.

În acest interval, candidatul a avut mai multe atribuții cu caracter administrativ, dintre care amintim: atribuirea de înlocuire a președintelui de secție (an 2013 și 2014), coordonare activitate repartizare aleatorie (an 2015 și an 2016), atribuții specifice vicepreședintelui coordonator (an 2017, an 2018 și an 2019), atribuții specifice președintelui instanței (an 2020 și an 2021).

În perioada de referință, volumul activității desfășurate de candidat se înscrie în media secției în care activează.

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești situația se prezintă după cum urmează: au fost identificate hotărâri în anul 2015 – 7 hotărâri (media secției 15), anul 2016 – 14 hotărâri (media secției 24), anul 2017 – 9

hotărâri (media secției 20), anul 2018 – 6 hotărâri (media secției 21), anul 2019 – 21 hotărâri (media secției 22), anul 2020 – 30 hotărâri (media secției 22), anul 2021 – 14 hotărâri (media secției 14), respectiv anul 2022 – 5 hotărâri (media secției 4).

V. Punctaj total – 38,50 puncte

Data:

08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Sectia nenală